



Beoordelingsformulier Schriftelijke Communicatie - SKVP7SCO

Naam student: Silvan Reilman	Docent: Ilse Boersma / Anouk
Datum: 6 mei 2019	Trooster
	Kans: 2 ^{de}
Beoordeling: 5.5	

Algemene eisen

- Literatuurlijst en consequentie verwijzing in de tekst.
- Nette lay-out.
- Niet meer dan 4 spel- / taalfouten.
- Tussen 800 - 1000 woorden hoofdtekst.
- Interview uitgewerkt toegevoegd in de bijlage.

Persoonlijke beschouwing

Competentie 4.1 Empathisch Communiceren

- Titel en introductie zijn passend - Legitimatie onderwerp (relevante vraag). - Achtergrond en context wordt geschetst. - Toont inzicht in verschil en overeenkomsten in visies en belangen. - Het essay geeft voldoende inzicht in de visie van de student.	Opmerkingen Interessant thema gekozen, ook actueel, maar je hebt er wel een heel onderzoek van gemaakt. Je schetst wel goed de relevantie van je onderwerp, ook goed dat je onderzoeken van bijv. RIVM erbij gebruikt! Je mag jouw eigen visie meer in de tekst zelf verwerken i.p.v. een apart kopje met jouw mening. Prima als je een soort 'inleiding' doet, maar doe dit los van je 'essay'. Of je moet het combineren en gelijk met je essay van start gaan. Het is nu wel een beter stuk geworden dan het verslag wat je hiervoor had. Dus goede stappen gezet.	17 pt
---	--	--------------

Argumentatie en structuur

Competentie 4.2 Correct taalgebruik

- Argumenten en redeneringen zijn logisch. - Voors- en tegens worden afgewogen. - Logische opbouw (inleiding, kern, slot). - Professionele schrijfstijl. - Correct Nederlands taalgebruik.	Opmerkingen Veel taal en spelfouten, zoals: In je introductie, na de komma een hoofdletter; "blessuregevoeliger?, Moeten" Of hoofdletters missen, zoals:	15 pt
--	--	--------------

	<i>“waarom? omdat ik”</i> Maar ook taalfouten zoals: <i>“Dit is een niet blijvende eigenschap maar kan wel van grote invloed hebben op wedstrijden.”</i> Van invloed zijn, of invloed hebben. Maak van je essay meer een goed lopend verhaal. Het is nu een soort onderzoeksverslag, doordat je hoofd- en deelvragen gebruikt. Jouw titel is goed, dus als je dat gebruikt: <i>“Is kunstgras de toekomst van het voetbal?”</i>, dan kun je het onderbouwen met een aantal argumenten voor- en tegen, in plaats van zo’n groot verslag er van te maken. Houd het kort maar krachtig; tussen de 800 – 1000 woorden. Maak i.p.v. deelvragen gebruik van kopjes boven je tekst. <i>Je hebt veel verbeteringen laten zien maar je kopjes zijn nog steeds een soort deelvragen; in een essay mag je wel wat stelliger zijn / stelling nemen.</i>	
Bronnengebruik Competentie 10.2 Adviseren en implementeren		
- Onderbouwing middels kwalitatieve informatiebronnen (min. 5). - Verschillende typen media (min. 3). - Minimaal 1 expertinterview. - De gebruikte informatiebronnen worden verwerkt in de redenering.	Opmerkingen Met wie heb je een interview gehouden? Liefst naam erbij! En ik zie het interview niet terugkomen in je essay?! <i>Introduceer ook de persoon die je hebt geïnterviewd.. Nu ga ik er maar vanuit dat Bloemhof jouw trainer is?!</i> Je benoemt wel meningen van experts. Als je dit doet, verwerk het kort en krachtig in je tekst. Dus door bijvoorbeeld één of	13 pt

	twee zinnen daarvan te gebruiken. Dit geldt ook voor jouw eigen mening; laat dit in je tekst terugkomen. Gebruik steeds dezelfde manier van bronverwijzing, APA graag. En als je meerdere malen dezelfde namen gebruikt in je bronverwijzing, kun je het daarna afkorten. Echt een twijfelgeval als het gaat om bronverwijzing want het is nog niet geheel consequent (op dezelfde manier). Let hier op! Bijvoorbeeld: (De Vos, Verhelst & De Qlercq, 2009) wordt bij een tweede keer: (De Vos et al., 2009) Wel veel verschillende bronnen gebruikt, dat is goed! Ook in de tekst goed verwezen naar bronnen.	
Leesclub Competentie 4.1 Empathisch Communiceren		
- Er zijn twee essays van medestudenten voorzien van feedback en een beoordeling. - De feedback is kritisch en opbouwend. - De beoordeling wordt ondersteund met een onderbouwing.	Opmerkingen Prima.	10 pt
Totale punten (max. 100 pt):		5.5